

УДК 330.35(477)

*Татьяна Вархолова, Ленка Дубовицка***ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ЕГО ИЗМЕРЕНИЕ***Тетяна Вархолова, Ленка Дубовицька***ЕКОНОМІЧНЕ ЗРОСТАННЯ І ЙОГО ВИМІР***Tatiana Varcholová, Lenka Dubovická***ECONOMIC GROWTH AND ITS MEASUREMENT**

Решение проблемы экономического роста находится в настоящее время в центре внимания специалистов со всего мира. Экономический рост – это не только количественная величина, отражает также и качество функционирования народного хозяйства, способность общества обеспечить благосостояние населения. Экономисты отмечают, что измерение экономического роста традиционным показателем ВВП представляет значительную неопределенность и несовершенство. Поэтому в последнее время экономисты начали принимать во внимание новый макроэкономический показатель GPI – истинное экономическое развитие для повышения точности измерения эффективности экономики.

Ключевые слова: экономический рост, показатель ВВП, показатель GPI.

Библ.: 7.

Рішення проблеми економічного зростання перебуває нині в центрі уваги фахівців з усього світу. Економічне зростання – це не тільки кількісна величина, відбиває також і якість функціонування народного господарства, здатність суспільства забезпечити добробут населення. Економісти відзначають, що вимір економічного зростання традиційним показником ВВП становить значну невизначеність і недосконалість. Тому останнім часом економісти почали брати до уваги новий макроекономічний показник GPI – справжній економічний розвиток для підвищення точності вимірювання ефективності економіки.

Ключові слова: економічне зростання, показник ВВП, показник GPI.

Бібл.: 7.

Troubles hooting economic growth is currently the focus of experts from around the world. Economic growth is not only quantitative variable, but also reflects the quality of the functioning of the national economy's ability to ensure the well-being of the population. Economists point out that expression of economic growth using traditional indicator GDP means considerable inaccuracies and imperfection. Therefore, recently economists started taking into consideration a new macroeconomic indicator – genuine progress indicator GPI, which enhances the accuracy of measures of efficiency of economy.

Key words: economic growth, indicator GDP, indicator GPI.

Bibl.: 7.

JEL Classification: A 10

Постановка проблеми. Проблемы экономического роста в настоящее время находятся в центре внимания экспертов со всего мира. Экономический рост – это не только количественная величина, она отражает и качество функционирования национальной экономики. Поэтому в последнее время авторы многочисленных исследований уделяют особое внимание интегральным мерам, которые более точно отражают экономический рост и способность национальной экономики обеспечить благосостояние населения.

Анализ последних исследований и публикаций. Еще в недавнем прошлом проблема экономического роста полностью отсутствовала в учебниках по экономике, или ей уделялся только маргинальный интерес, но с начала 90-х годов – быстро занимает ведущее место в экономических исследованиях. Растущий интерес к теоретическим и практическим проблемам измерения экономического роста находит свое отражение в появлении многочисленных публикаций, в которых авторы анализируют результаты разработки этой проблемы, пытаются улучшить существующие модели и концепции, выяснить, насколько все главные макроэкономические проблемы (инфляция, безработица, циклические экономические изменения) непосредственно связаны с факторами экономического роста. С начала этого тысячелетия дальнейшее развитие концепций экономического роста связано с наступлением «новой экономики», рост которой происходит главным образом на основе быстроты внедрения научных исследований в экономику, а также через широкое использование новых информационных и коммуникационных технологий. Особую актуальность приобретает изменение государственной политики в области охраны окружающей среды. К 2000 г. увеличился рост расходов на природоох-

ранние мероприятия более чем в 6 раз, по сравнению с 1970 г. Так, например, в Германии суммарные природоохранные затраты эквивалентны 4–5 % ВВП. В литературе встречаются и более впечатляющие оценки вложений, необходимых для охраны окружающей среды. Например, С. А. Пегов пишет, что объем инвестиций на утилизацию отходов должен составлять не менее 30 % от ВВП. Так, в связи с экономической деятельностью необходимо учитывать не только богатство и прибыль, но и неизбежные потери. Поэтому экономисты, разрабатывая концепции оценки экономического роста, стремятся к более корректным показателям.

Выделение не решённых ранее частей общей проблемы. Экономическая теория и опыт свидетельствуют о том, что оценка успеха экономики с помощью традиционного показателя валового внутреннего продукта (ВВП) значительно упрощена. Рост ВВП автоматически не отражает сложные изменения в благосостоянии народа, потому что некоторые составляющие роста ВВП не приводят к увеличению индивидуального благосостояния, а также некоторые виды экономической деятельности не реализуются на рынке и, следовательно, не включаются в ВВП, несмотря на то, что они были проведены. Проблемы не решает и показатель ВВП в расчете на душу населения, потому что на самом деле ничего не говорит о том, как реальный ВВП разделен и использован, это только статистическая средняя величина. Рост благосостояния народа также зависит и от изменений в структуре ВВП. Разница заключается в том, если рост ВВП был достигнут за счет увеличения производства компьютерной техники, жилищного строительства, инвестиций в здравоохранение, науку и образование или за счет увеличения производства сигарет, алкоголя, игровых автоматов, оружия. Проблема заключается еще и в том, что ВВП выражается в денежных единицах и, следовательно, должен быть скорректирован с учетом инфляции, в результате чего вносится некоторая степень неопределенности. Например, с точки зрения ответственности общества за хозяйственное воздействие деятельности человека на окружающую среду необходимо, чтобы экономический рост не увеличивал экологические нагрузки на окружающую среду. Поэтому экономисты пытаются дать количественную оценку социальных и экологических издержек, связанных с загрязнением воздуха, воды, опустошением земель и вымиранием некоторых видов животных, распадом семей, росту преступности, наркомании, ростом безработицы, а также с потерей свободного времени.

Цель статьи. Основной целью этой работы есть анализ нынешних социальных изменений, которые поддерживают экономический рост, способствуют необходимости трудовой миграции, потребности в переподготовке рабочей силы, что представляет увеличение расходов для индивидуальных лиц и для общества. Экономический рост в этом отношении ведет к ухудшению относительного положения одной социальной группы по сравнению с другой. Изменения в статусе различных экономических групп может быть источником конфликта и даже при условии абсолютного роста ВВП.

Изложение основного материала. Реальный экономический рост возможен только тогда, когда социально-экономические конфликты разрешаются без особых затрат и без нарушения социально-политической структуры общества. Поэтому необходимо принимать во внимание качественную оценку роста, структуру роста и источники роста. Но если принять во внимание уровень жизни населения, то необходимо учитывать социально-экономические показатели, такие как средний возраст населения, заболеваемость и состояние здоровья, уровень образования и его доступность, уровень и качество питания и жилищных условий, продолжительность и качество отдыха и т. д. Ни один из вышеперечисленных индикаторов не может быть вычислен на основе обязательных статистических данных для вычисления ВВП.

Индекс истинного развития – GPI (Genuine Progress Indicator) разработала группа американских ученых двух направлений: экономики благосостояния и зеленой эконо-

ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

мики под руководством Джона Кобба (Cobb, Halstead, Rowe, 1995). В результате, этот показатель учитывает два аспекта благосостояния: экономический (богатство) и неэкономический (социальная сфера и окружающая среда) и расширяет традиционный показатель ВВП, включая более чем 20 дополнительных позиций. При расчете GPI определяется влияние на качество жизни всех экономических трансакций, которые могут повысить или понизить рассчитанный результат ВВП.

GPI заставляет осознать то, что любая экономическая деятельность приносит не только богатство и прибыль, но и влечет за собой и определенные издержки, которые необходимо принять во внимание при расчете благосостояния, его роста или понижения. Речь идет о затратах на борьбу с загрязнением, издержках, вытекающих из истощения невозобновляемых природных ресурсов, потери пахотных земель, пастбищ, лесных массивов и водных источников. Также очищает ВВП от позиций, которые являются важными и необходимыми, но не обогащают общество, например, затраты, связанные с государственным и коммунальным управлением, с содержанием полиции, военной службой, юридическими услугами по расторжению браков и т. д. Наоборот, засчитываются позиции, которые игнорируются в ВВП, но при этом являются доходами (например, ценность домашнего труда). Таким образом, GPI делает наглядным тот факт, что само по себе количество экономической активности мало что значит для оценки её вклада в благосостояние без информации о её качестве (Venetoulis, Cobb, 2004).

Рассматриваемые области по этому показателю можно разделить следующим образом (Summary GPI Materials, 2009):

1. Использование времени:
 - а) значение добровольчества и добровольной работы;
 - б) стоимость неоплаченной работы по дому и уходу за детьми;
 - в) стоимость свободного времени;
 - г) количество оплачиваемых рабочих часов.
2. Уровень жизни:
 - а) доходы и их распределение;
 - б) финансовое обеспечение долгов и дебиторской задолженности;
 - в) индекс экономической безопасности.
3. Природный капитал:
 - а) земля и сельское хозяйство;
 - б) леса;
 - в) водная среда (рыба, водные растения и животные);
 - г) энергия;
 - д) воздух;
 - е) вода.
4. Воздействие человека на окружающую среду:
 - а) твердые отходы;
 - б) воздействие цивилизации на окружающую среду;
 - в) выбросы парниковых газов;
 - г) транспорт.
5. Человеческий и социальный капитал:
 - а) общественное здравоохранение;
 - б) расходы, связанные с преступностью;
 - в) школьное обучение.

Согласно мнению авторов, индекс GPI является «более правильным» показателем в оценке экономического прогресса по сравнению с ВВП. Однако на протяжении всего времени существования GPI он критиковался с различных позиций. Neumayer (2000) по-

ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

дверг сомнению концептуальную основу индикатора. По его мнению, здесь смешиваются две совершенно разные величины: текущее благосостояние и долговременная устойчивость, которые лучше измерять отдельно. Lawn (2003) защищал применяемый в GPI подход, показывая тесную связь многих аспектов текущего благосостояния с долговременной устойчивостью. По мнению Гоман (2012), получаемые с помощью GPI оценки не всегда являются корректными, так как этот индекс основан на экономической теории и использует ее подходы для определения денежной стоимости нерыночных переменных, предлагая несовершенные оценки факторов ресурсов и окружающей среды. Защитники GPI обычно признают необходимость улучшения его методов за счет совершенствования экспертных оценок и применения более детальной статистической базы.

Выводы и предложения. В последние десятилетие основное внимание экономистов было сосредоточено на решении проблемы экономического роста на основе концепции устойчивого развития, которая предполагает экономическое развитие с учетом жизненных потребностей нынешнего поколения людей, но без лишения этой возможности будущих поколений. Это фундаментальное изменение в ориентации подходов к анализу факторов экономического роста находит свое отражение в показателях благосостояния общества, которые необходимы для отслеживания изменений. В процессе развития структуры показателей экономического роста (индексов, индикаторов) постепенно принимается во внимание большее число факторов, которые фактически (прямо и косвенно) влияют на рост не только экономики, но и социального развития, а также влияния на окружающую среду. Вначале принимался во внимание только экономический аспект благосостояния, и преимущество этих показателей заключалось во всеобъемлющем количественном значении отдельных составляющих и их доказуемости. Позже, особенно после быстрого роста объема продукции во многих странах без явного влияния на повышение уровня жизни, было необходимо изучить и измерить эту несогласованность. Так, в дополнение к количественному измерению были разработаны показатели, которые предусматривали неподдающиеся исчислению составляющие. На примере широкомасштабной оценки по индексу GPI в статье были приведены составляющие для оценки фактического экономического роста, которые расширяют традиционный показатель ВВП, включая более чем 20 дополнительных позиций (Summary GPI Materials, 2009). Также как и у показателя ВВП, в этой комплексной оценке экономического роста с помощью GPI были выявлены определенные недостатки. Факт, что показатель ВВП учитывает только количественный аспект благосостояния, приводится как главный его недостаток, но с другой стороны, необходимо отметить, что именно благодаря этому ВВП наиболее корректно поддается вычислению. Выявление недостатков в методологии GPI относится к качественной оценке, выраженной на основе субъективного восприятия отдельных составляющих этого показателя. Конечно, экономический рост приносит с собой положительные и отрицательные результаты, но в теперешних условиях глобализации, когда национальные экономики взаимно связаны, экономисты и политики должны приложить совместные усилия для обеспечения максимально эффективного использования экономического потенциала и борьбы с негативными последствиями экономического роста.

Список использованных источников

1. Cobb, C., Halstead, T., Rowe, J. (1995). The Genuine Progress Indicator: Summary of Data and Methodology. San Francisco : Redefining Progress. – Режим доступа : http://www2.medioambiente.gov.ar/ciPLYcs/documentos/archivos/Archivo_243.pdf.
2. Гоман Е. Ю. Краткий обзор концепций качества жизни / Е. Ю. Гоман // Компетентность. – 2012. – № 2 (93). – С. 29.

ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

3. *Lawn, P.A.* (2003). A Theoretical Foundation to Support the Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW), Genuine Progress Indicator (GPI), and Other Related Indexes. *Ecological Economics*, 44 (1), pp.105–118.

4. *Neumayer, E.* (2000). On the methodology of ISEW, GPI and related measures: some constructive comments and some doubt on the „threshold“ hypothesis. *Ecological Economics*, 34 (3). pp. 347–361.

5. *Пегов С. А.* Если мы сами себе мешать не будем / С. А. Пегов // Зеленый мир. – 2000. – № 14. –С. 5.

6. *Summary GPI Materials for 2009 Nova Scotia Election.* GPI Atlantic [online]. – Режим доступа : <http://www.gpiatlantic.org/pdf/gpisummary/gpibrief.pdf>.

7. *Venetoulis, J., Cobb, C.* (2004). The Genuine Progress Indicator. Measuring the real state of the economy. San Francisco: Redefining Progress. – Режим доступа : <http://www.RedefiningProgress.org>.

References

1. *Cobb, C., Halstead, T., Rowe, J.* (1995). The Genuine Progress Indicator: Summary of Data and Methodology. San Francisco : Redefining Progress. Retrieved from http://www2.medioambiente.gov.ar/ciplycs/documentos/archivos/Archivo_243.pdf.

2. *Goman, E.Iu.* (2012) Kratkii obzor kontseptsii kachestva zhizni [Abrief overview of the concepts of quality of life]. – *Kompetentnost – Competence*, no. 2 (93), pp. 28–31 (in Russian).

3. *Lawn, P.A.* (2003). A Theoretical Foundation to Support the Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW), Genuine Progress Indicator (GPI), and Other Related Indexes. *Ecological Economics*, 44 (1), pp.105–118.

4. *Neumayer, E.* (2000). On the methodology of ISEW, GPI and related measures: some constructive comments and some doubt on the „threshold“ hypothesis. *Ecological Economics*, 34 (3). pp. 347–361.

5. *Pegov, S.A.* (2000) Esli my sami sebe meshat ne budem [If we ourselves will not get in the way to themselves]. *Zelenyi mir – Green World*, no.14, pp. 5 (in Russian).

6. *Summary GPI Materials for 2009 Nova Scotia Election.* GPI Atlantic [online]. Retrieved from <http://www.gpiatlantic.org/pdf/gpisummary/gpibrief.pdf>.

7. *Venetoulis, J., Cobb, C.* (2004). The Genuine Progress Indicator. Measuring the real state of the economy. San Francisco: Redefining Progress. Retrieved from <http://www.RedefiningProgress.org>.

Татьяна Вархолова – кандидат наук, почётный доктор, профессор, Центрально-Европейский университет, г. Скалица, Словакия.

Тетяна Вархолова – кандидат наук, почесний доктор, професор, Центрально-Європейський університет, м. Скаліца, Словаччина.

Varcholová Tatiana – Candidate of Sciences, Doctor Honoris Causa, Professor, University of Central Europe, Skalica, Slovakia.

Ленка Дубовицка – кандидат наук, докторант, Центрально-Европейский университет, г. Скалица, Словакия.

Ленка Дубовицка – кандидат наук, докторант, Центрально-Європейський університет, м. Скаліца, Словаччина.

Dubovická Lenka – Candidate of Sciences, Doctorate student, University of Central Europe, Skalica, Slovakia.

E-mail: asmiba@asmiba.sk